

The Hindu Important News Articles & Editorial For UPSC CSE

Friday, 08 Nov , 2024

Edition: International Table of Contents

Page 08 Syllabus : GS 3 : पर्यावरण	बाकू और जलवायु वित्त लक्ष्य पर सबकी निगाहें
Page 10 Syllabus : GS 2 : राजनीति और शासन	क्या राज्य सभी निजी संपत्ति का अधिग्रहण कर सकता है?
Page 10 Syllabus : GS 2 : राजनीति	क्या कृषि में सीएसआर योगदान का उचित तरीके से हिसाब रखा जाता है?
Page 12 Syllabus : GS 2 : अंतर्राष्ट्रीय संबंध	भारत को RCEP, CPTPP का हिस्सा होना चाहिए: नीति आयोग के सीईओ बी.वी.आर. सुब्रह्मण्यम
समाचार में	कुंभलगढ़-टाँडगढ़ रावली अभयारण्य
Page 08 : संपादकीय विश्लेषण: Syllabus : GS 2 : अंतर्राष्ट्रीय संबंध	भारत, पाकिस्तान और सिंधु जल में संशोधन

COP29 में, ग्लोबल साउथ के लिए बेहतर जलवायु वित्त सुनिश्चित करना एक प्रमुख उद्देश्य है। जलवायु परिवर्तन के प्रभावों का खामियाजा ग्लोबल साउथ को भुगतना पड़ रहा है, इसलिए जलवायु वित्तपोषण की आवश्यकता नाटकीय रूप से बढ़ गई है।

- हालांकि, इन निधियों की पर्याप्तता, शर्तों और पहुंच के संबंध में महत्वपूर्ण चुनौतियां हैं, जिससे जलवायु न्याय और वित्तपोषण व्यवस्था को लेकर ग्लोबल साउथ और ग्लोबल नॉर्थ के बीच तनाव पैदा हो रहा है।

All eyes on Baku and the climate finance goal

The New Collective Quantified Goal (NCQG) will be a key determinant of COP29 (also touted as a 'finance COP') turning out to be successful. The foundation of climate finance actions is unequivocally centred on addressing the "needs and priorities of developing countries", as mandated in Article 9 of the Paris Agreement. NCQG, and set to be finalised at COP29, will shape the future of climate finance. COP29 is being held in Baku, Azerbaijan, from November 11 to 22, 2024.

Unresolved battles

In the debate over the NCQG, countries with diverse interests are taking sharply differing positions, as highlighted in the recent high-level ministerial dialogue on NCQG ahead of COP29. Key unresolved issues include the structure and the scope of the NCQG, the scale of financial contributions, and time frames, and sources. Developing countries insist that the financial burden must not shift unfairly onto them. They emphasise the responsibility of developed countries to provide support, laying stress on the need for equity in climate finance, with a balance between adaptation and mitigation. Their position favours clear, quantitative targets, with a focus on public finance, grants, and concessional loans, alongside specific, predictable time frames of either five or 10 years.

In contrast, developed countries push to broaden the contributor base, advocating for a more inclusive approach to climate finance. They prioritise outcome-driven strategies, targeting low emissions and climate resilience, while exploring innovative financing and flexible, multilayered finance structures.

The \$100 billion annual climate finance pledge, made in 2009 and extended to 2025, has been a glaring source of distrust. Developed countries missed the original 2020 deadline, only meeting the target in 2022, undermining faith in their commitments and leaving developing countries struggling with the consequences of delayed action. Moreover, the \$100 billion target is woefully insufficient. Trillions are needed. The Standing Committee on Finance estimates that for 48% of costed needs from 98 parties, the amount required for climate action ranges between \$5.036 trillion and \$6.876 trillion.

Although the OECD reports that the \$100 billion goal was met for the first time in 2022, with developed countries mobilising \$15.9 billion, the reality exposes serious flaws. There are insufficient resources for adaptation, and the over-reliance on loans, instead of grants, is pushing vulnerable countries further into debt.

Grants-based public finance must be the core of climate finance, with concessional loans supplementing but not replacing it. Private investment is useful for clean energy but falls short in adaptation projects, where the returns



Vibha Dhawan
Director-General, TERI



Shailly Kedia
Senior Fellow, TERI

are less clear. This investment bias towards mitigation leaves crucial adaptation efforts such as infrastructure resilience and disaster management severely underfunded. Accessing funds from entities such as the Green Climate Fund and Global Environment Facility remains a significant hurdle for developing countries, hindering their ability to adapt.

Issue with expanding the contributor base

Discussions on expanding the contributor base for the NCQG raise significant concerns regarding equity and the effectiveness of climate finance negotiations. According to submissions on the new collective quantified goal on climate finance, Switzerland and Canada have proposed expanding the contributor base to include additional countries based on criteria such as emissions and GNI per capita (PPP). The Canadian and Swiss proposals largely seek to target China along with oil-producing countries such as Bahrain, Brunet, Kuwait, Qatar, Saudi Arabia and the United Arab Emirates. Considering climate change impacts, aspects such as vulnerability, energy poverty and human development are extremely important.

The discussions on expanding the contributor base are not new and were pushed during the Paris Agreement talks. Developed countries argued that wealthier nations should step up, citing shifting global economies. The developing countries pushed back, seeing it as an attempt to sidestep the core principles of equity and common but differentiated responsibilities that underpin climate negotiations. This move was seen as a threat to dilute accountability, shifting the burden away from those historically responsible for the climate crisis. The discussion on the contributor base exceeds the intended mandate, risking delays in crucial negotiations. Given the pressing need for climate action, this debate risks stalling progress at COP29.

The foundation of the NCQG and climate finance commitments should be firmly anchored in Article 9 of the Paris Agreement, which mandates a balance between adaptation and mitigation finance, emphasising public and grant-based finance for adaptation to avoid increasing the debt burden on developing countries.

Yet, developed countries are advancing a narrative focused on "low greenhouse gas emissions and climate-resilient development", which carries significant political implications for their legal obligations under the Paris Agreement and the United Nations Framework Convention on Climate Change.

This narrative shift appears to be an attempt to dilute explicit responsibilities by broadening the scope of interpretation. Such a shift undermines both the spirit and the letter of Article 9 of the Paris Agreement, violating the principle of *pacta sunt servanda*, which demands that treaties and

agreements be upheld in good faith.

The Standing Committee on Finance (SCF) has updated the operational definition of climate finance. The current definition of climate finance is "Climate finance aims at reducing emissions and enhancing sinks of greenhouse gases, aims at reducing vulnerability, increasing adaptive capacity, and mainstreaming and increasing resilience of human and ecological systems to negative climate impacts, and includes financing for actions identified in a country's nationally determined contribution, adaptation communication, national adaptation plan, long-term low-emission development strategy, or other national plan for implementing and achieving the goals of the Paris Agreement and the objective of the Convention".

The absence of an explicit reference to additionality in the adopted definition is a critical oversight, as it leaves room for ambiguity on whether climate finance constitutes new and incremental support. Finance refers to the targeted allocation of public funds from developed to developing countries to support climate mitigation and adaptation, while investment involves the allocation of capital with the expectation of profit, which may not align with climate priorities. Counting private investments as part of the NCQG risks diluting the accountability and the responsibility of developed countries to provide clear, targeted, and equitable climate finance, as private capital often lacks the public purpose and oversight essential to meeting international climate objectives, especially adaptation. Having common accounting frameworks continues to be critical.

On the NCQG

Developing countries need not only finance but also technology transfer and capacity building as a means of implementation to support both mitigation and adaptation. However, procedural barriers within multilateral mechanisms, which often prioritise 'value-for-money' over 'need-for-money', can hinder their access to funds.

As COP29 approaches and the NCQG is set to be finalised, the negotiations will decide if climate finance truly addresses the urgent needs of developing countries burdened by the climate crisis they did not cause.

The NCQG's success hinges on whether it restores faith in multilateralism and rebuilds the fractured trust between developed and developing countries. If the process fails to account for historical responsibility, the unique challenges of developing countries, and the need for capacity building, it risks widening the divide. As the world heads towards Baku, the critical question remains: will the negotiations on global climate finance deliver just outcomes or just promises?

With developing countries burdened by the climate crisis they did not cause, the critical question is whether negotiations on global climate finance will deliver outcomes or just promises

बढ़ती वित्तीय जरूरतें और असमानताएं

- जलवायु वित्त की बढ़ती मांगें: जलवायु परिवर्तन से निपटने के लिए वैश्विक दक्षिण की वित्तीय जरूरतें सालाना 1 ट्रिलियन अमेरिकी डॉलर से भी ज्यादा हो गई हैं, जो 2009 में वादा किए गए 100 बिलियन अमेरिकी डॉलर प्रति वर्ष से काफी ज्यादा है।

Daily News Analysis

- इसके बावजूद, जलवायु वित्त 2022 में पहली बार 100 बिलियन अमेरिकी डॉलर से ज्यादा हो गया, और इसका एक बड़ा हिस्सा अनुदान के बजाय ऋण के रूप में था, जिससे पहले से ही कर्ज में डूबे देशों पर वित्तीय दबाव और बढ़ गया।
- ऋण सेवा और उसका प्रभाव: वैश्विक दक्षिण में ऋण का बोझ बहुत ज्यादा है, कुछ सबसे गरीब देश अपने राष्ट्रीय बजट का 40% तक ऋण सेवा पर खर्च कर रहे हैं। इससे महत्वपूर्ण जलवायु अनुकूलन और स्वच्छ ऊर्जा परियोजनाओं में निवेश के लिए बहुत कम जगह बचती है।
 - कई देशों को कथित निवेश जोखिमों के कारण उच्च उधार लागत का सामना करना पड़ता है, भारत जैसे देशों को जर्मनी जैसे अमीर देशों की तुलना में 3-4 गुना अधिक पूंजी लागत का सामना करना पड़ता है।
- अमीर देशों और निवेशकों की अनिच्छा: जलवायु परिवर्तन वैश्विक उत्तर और दक्षिण दोनों को प्रभावित कर रहा है, विकसित देशों को भी गंभीर मौसम की घटनाओं का सामना करना पड़ रहा है।
 - हालाँकि, निवेशक विकासशील देशों को ऋण देने में हिचकिचाते हैं क्योंकि उन्हें जोखिम का सामना करना पड़ रहा है, जिससे जलवायु लचीलापन और नवीकरणीय ऊर्जा विकास के लिए वैश्विक दक्षिण में आवश्यक धन का प्रवाह बाधित हुआ है।

सहयोग के लिए प्रस्तावित समाधान और मार्ग

- निवेशकों के लिए उच्च रिटर्न को प्रोत्साहित करना: जलवायु परियोजनाओं में अधिक निजी निवेश को आकर्षित करने के लिए, वैश्विक दक्षिण देशों, विशेष रूप से भारत को बुनियादी ढाँचा परियोजनाओं पर उच्च रिटर्न की पेशकश करने की आवश्यकता हो सकती है।
 - संभावित रिटर्न को बढ़ाकर - ग्रीन हाइड्रोजन या विद्युतीकृत सार्वजनिक परिवहन जैसी परियोजनाओं के लिए 17-18% तक - विदेशी निवेशकों के लिए इन बाजारों का आकर्षण बढ़ सकता है। इससे निवेश की त्वरित वसूली हो सकेगी और अन्य जलवायु परियोजनाओं में पुनर्निवेश को प्रोत्साहन मिलेगा।
- जलवायु वित्त को ऋणदाताओं के लिए एक बैकस्टॉप के रूप में उपयोग करना: एक रणनीति में जलवायु वित्त का उपयोग निजी और सार्वजनिक ऋणदाताओं को आश्वस्त करने के लिए एक बैकस्टॉप के रूप में करना शामिल हो सकता है, विशेष रूप से सौर, पवन और जलविद्युत जैसी परियोजनाओं के लिए, जो उत्पादन में कटौती और कथित जोखिम का सामना कर सकती हैं।
 - अंतर्राष्ट्रीय जलवायु कोषों से एक हामीदारी तंत्र प्रदान करके, भारत जैसे देश ऐसी नवीकरणीय ऊर्जा परियोजनाओं के लिए अधिक रियायती वित्तपोषण प्राप्त कर सकते हैं, बशर्ते राष्ट्रीय नीतिगत वातावरण नवीकरणीय क्षमता विस्तार का समर्थन करे।
- CoP29 में बातचीत और रियायतें: CoP29 बातचीत के लिए एक महत्वपूर्ण मंच प्रदान करता है, जहाँ वैश्विक दक्षिण और वैश्विक उत्तर दोनों को रियायतें देनी चाहिए।
 - वैश्विक दक्षिण की ओर से अधिक उदार दृष्टिकोण - जैसे निवेशकों के लिए रिटर्न में सुधार की पेशकश - सहयोग को बढ़ावा दे सकता है और एक अधिक सफल जलवायु वित्त ढाँचे की ओर ले जा सकता है। यह समानता संबंधी चिंताओं को संबोधित करते हुए वैश्विक जलवायु लक्ष्यों को आगे बढ़ाने में एक महत्वपूर्ण कदम हो सकता है।

हाल ही में भारत के सर्वोच्च न्यायालय की नौ न्यायाधीशों की पीठ ने राज्य नीति के निर्देशक सिद्धांतों (डीपीएसपी) के दायरे की जांच की है, विशेष रूप से अनुच्छेद 39 (बी) और (सी), जिसका उद्देश्य धन के संकेंद्रण को रोकना और यह सुनिश्चित करना है कि भौतिक संसाधन सामान्य भलाई के लिए वितरित किए जाएं।

Can the state acquire all private property?

When can private properties be taken over by the government? Why was the right to property taken out from the list of Fundamental Rights? What does Article 39 (b) of the Directive Principles of State Policy articulate? Why was Justice V.R. Krishna Iyer's interpretation of the same struck down?

EXPLAINER

Rangarajan. R

The story so far:

A nine-judge Constitution Bench of the Supreme Court, in a majority judgment (8:1), held that not every private resource can be considered a 'material resource of the community' to be used by the government to serve the 'common good.' This overturns the earlier interpretation formed in 1977 that has been followed by the Supreme Court till 1997.

What are constitutional provisions?

Part IV of the Constitution contains the Directive Principles of State Policy (DPSP). These are principles that the government should follow to achieve social and economic justice in our society. Article 39(b) in Part IV provides that 'ownership and control of material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good.'

The Constitution originally guaranteed right to property and compensation for acquisition as a Fundamental Right under Articles 19(1)(f) and 31 respectively. Article 31C was added through the 25th amendment in 1971. It provided an exception that laws made to fulfil the principles under Articles 39(b) and (c) shall not be void on the ground that it violated Fundamental Rights including right to property. In the *Kesavananda Bharati* case (1973), a 13-judge Bench of the Supreme Court upheld the validity of Article 31C but made it subject to judicial review. In 1978, the right to property was omitted from Fundamental Rights and made a constitutional right under Article 300A. Any law to acquire private property by the government should only be for a public purpose with adequate compensation meted out.

What were earlier judgments?

In *State of Karnataka versus Ranganatha Reddy* (1977), a seven-judge Bench of the



ISTOCKPHOTO

Supreme Court upheld a Karnataka State law that nationalised private bus transport services. Justice V.R. Krishna Iyer wrote a separate 'afterword' interpreting the phrase 'material resource of the community' contained in Article 39(b). He held that it embraces all national wealth, not merely natural resources, and all the private and public sources of meeting material needs. This minority judgment formed the basis of the *Sanjeev Coke Manufacturing Company versus Bharat Coking Coal Limited* (1982) case, that upheld the nationalisation of coke oven plants. It was again relied on in *Mafatlal Industries Limited versus Union of India* (1996).

What is the current ruling?

In *Property owners' association versus State of Maharashtra*, a seven-judge Bench

characteristics of the resource; its impact on community well-being; its scarcity; and the impact due to its concentration in private hands. Hence, certain resources like forests, ponds, spectrum, mines and minerals may fall within the scope of Article 39(b) even if they are privately held. However, not every private resource automatically qualifies just because it meets material needs. The term 'distribute' in Article 39(b) also carries a wide meaning that can include both government acquisition and redistribution to private players, as long as it serves the common good. Justice Nagarathna concurred partially with the seven-judge majority while opining that all private resources except 'personal effects' like apparel, jewellery etc., can be transformed into a 'material resource of the community' through nationalisation, acquisition etc. Justice Sudhanshu Dhulia wrote the sole dissenting opinion where he upheld the interpretation of V.R. Krishna Iyer in the *Ranganatha Reddy* case and opined that it is for the legislature to decide on how the ownership and control of material resources is to be distributed.

What is the way forward?

Our economy has changed from a socialistic pattern to a liberalised, market-oriented model. The ensuing growth has uplifted vast majority of people from abject poverty. However, there is also a growing inequality that needs to be addressed. This judgment should protect the small farm and forest lands of marginalised sections from forceful acquisitions by the government. Equally important is the sustainable exploitation and distribution of material public resources within the domain of the government.

We must bear in mind that we have not inherited the earth and its resources from our ancestors but have borrowed it from our future generations.

Rangarajan. R is a former IAS officer and author of 'Polity Simplified'. Views expressed are personal.

THE GIST

Article 39(b) provides that 'ownership and control of material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good.'

In *State of Karnataka versus Ranganatha Reddy* (1977), Justice V.R. Krishna Iyer wrote a separate 'afterword' interpreting the phrase 'material resource of the community' contained in Article 39(b). He held that it embraces all national wealth, not merely natural resources, and all the private and public sources of meeting material needs.

The current majority opinion (for seven judges including the CJI) held the interpretation of V.R. Krishna Iyer, that every privately-owned property could be used by the state as a 'material resource' to 'subserve the common good', as a rigid economic ideology that advocates greater governmental control over private resources.

- न्यायालय का निर्णय विशेष रूप से इस प्रश्न को संबोधित करता है कि क्या राज्य सार्वजनिक हित में निजी संपत्ति का अधिग्रहण और नियंत्रण कर सकता है, और किस हद तक इन अनुच्छेदों के तहत राज्य का कर्तव्य व्यक्तिगत मौलिक अधिकारों को दरकिनार कर सकता है।

न्यायालय की बहुमत की राय और अनुच्छेद 39 की व्याख्या

- अनुच्छेद 39(बी) और (सी) - संविधान का आर्थिक दर्शन: अनुच्छेद 39(बी) और (सी) यह आदेश देते हैं कि समुदाय के भौतिक संसाधनों को इस तरह वितरित किया जाना चाहिए कि वे आम लोगों की भलाई के लिए काम करें और धन के संकेन्द्रण को रोकें।
 - सर्वोच्च न्यायालय के बहुमत ने निजी संसाधनों पर राज्य की शक्ति के व्यापक दृष्टिकोण को खारिज कर दिया, जिसमें कहा गया कि केवल विशिष्ट प्रकार की निजी संपत्ति - जो कमी, संकेन्द्रण और आवश्यकता जैसे गैर-संपूर्ण कारकों पर आधारित है - सार्वजनिक भलाई के लिए राज्य अधिग्रहण के अधीन हो सकती है।
- राज्य कार्रवाई के लिए कारक: समुदाय को वितरण के लिए निजी संपत्ति का अधिग्रहण करने की राज्य की शक्ति को संसाधनों की प्रकृति, उनकी कमी और निजी हाथों में उनके संकेन्द्रण के संभावित परिणामों जैसे कारकों पर विचार करना चाहिए।
- आर्थिक लक्ष्यों की गैर-वैचारिक व्याख्या: न्यायालय के बहुमत ने यह भी माना कि डीपीएसपी की व्याख्या लचीले ढंग से की जानी चाहिए और इसे किसी विशिष्ट वैचारिक या आर्थिक ढांचे से नहीं बांधा जाना चाहिए।
 - संविधान निर्माताओं ने जानबूझकर अनुच्छेद 39 को व्यापक रूप से तैयार किया था ताकि भविष्य की सरकारें विशेष आर्थिक सिद्धांतों से बंधे बिना उभरती आर्थिक वास्तविकताओं को संबोधित कर सकें।

असहमति राय और इसका महत्व

- असहमति: न्यायमूर्ति सुधांशु धूलिया ने बहुमत के दृष्टिकोण से असहमति जताते हुए तर्क दिया कि अनुच्छेद 39 के तहत भौतिक संसाधनों का दायरा कमी या संकेन्द्रण जैसे कारकों द्वारा सीमित नहीं होना चाहिए।
 - भारतीय समाज में लगातार असमानता को देखते हुए, "भौतिक संसाधनों" का निर्धारण विधानमंडल के विवेक पर छोड़ना एक बेहतर दृष्टिकोण होता, जिससे यह सुनिश्चित होता कि राज्य के पास सामाजिक असमानताओं को संबोधित करने में अधिक लचीलापन है।
- विधायी विवेक का प्रश्न: विधानमंडल के पास यह निर्णय लेने का विवेक होना चाहिए कि कौन से संसाधन आम भलाई के लिए आवश्यक हैं, क्योंकि यह समकालीन सामाजिक-आर्थिक वास्तविकताओं के साथ अधिक सुसंगत हो सकता है।
- भविष्य के कानूनी और आर्थिक ढाँचों पर प्रभाव: असहमति का महत्व है क्योंकि यह नीति निर्देशक सिद्धांतों की बहुमत की प्रतिबंधात्मक व्याख्या को चुनौती देती है, तथा समाज में आर्थिक असमानता जारी रहने की संभावना के बारे में चिंता पैदा करती है।

भारत में कृषि अर्थव्यवस्था में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है, जो लगभग 47% आबादी को रोजगार प्रदान करती है तथा सकल घरेलू उत्पाद में लगभग 16.73% का योगदान देती है।

Are CSR contributions to agriculture properly tracked?

How much of an impact does agriculture have on India's GDP? What are the key requirements to improve agricultural sustainability? What hinders CSR's potential with respect to agriculture?

Dasari Giridhar
Manan Bhan

The story so far:

A decade ago, India became the first country to legally mandate Corporate Social Responsibility (CSR). Section 135 of the Companies Act 2013 outlines the rules and regulations governing CSR. According to the National CSR Portal, from 2014 to 2023, ₹1.84 lakh crore of CSR funds were disbursed. With the extent of contributions increasing, a question arises: how can CSR help agriculture?

CSR's contribution to agriculture

Nearly 47% of the population depends on agriculture for employment, and the fraction of India's labour force in agriculture is significantly higher than the global average of 25%. Economically, agriculture accounts for 16.73% of India's

GDP. Now that India's food production is on a relatively stable footing, concerns focus on the degradation of the natural resource base, stagnant farmer incomes, and threats caused by climate change.

Lately, there have been clear signs from corporate entities that they wish to contribute to climate action and sustainability in the agricultural sector in India through their CSR budgets. According to an outlook report prepared by a CSR platform last year, 23% of companies surveyed had "environment and sustainability" as their CSR priority area. Capital requirements and infrastructural development are the most important needs of Indian agriculture today – and this is also where CSR activities have previously contributed and are expected to continue doing so. Some examples of such activities include establishing grain banks, farmer schools, livelihood projects based on agriculture

and allied activities, water conservation projects, and energy-efficient irrigation. The recent paradigm shift in agriculture towards sustainability and modern agriculture makes a good case for CSR funds from the private sector.

The main obstacle

There is an important problem that hinders CSR's potential in agriculture: there is currently no way to fully determine the extent of funding going into these projects consistently and distinctively, and to categorise them based on targeted sectors of CSR activities. In other words, current reporting mechanisms have little to no emphasis on agriculture-related CSR initiatives. Under activities mentioned in Schedule VII of the Companies Act, activities targeting agricultural sustainability could fall under II of the 29 development sectors of CSR allocations.

These are gender equality; agroforestry; poverty, eradicating hunger and malnutrition; technology incubators; animal welfare; environmental sustainability; livelihood enhancement projects; conservation of natural resources; rural development projects; socio-economic inequalities; and women's empowerment. But there's little chance of tracking the funds spent for agriculture-related initiatives alone because these 11 sectors encompass a great variety of activities, many of which are unrelated to agricultural sustainability, thus affecting reporting and limiting sectoral impact assessments.

Given the importance of agriculture for the Indian economy and its place in the country's plans and strategies to engender more sustainable growth and effect a just transition, specifying agriculture as a distinct sector in CSR activities is crucial. Transitioning the reporting framework based on sectors receiving funds would also help streamline and better target the available funds, add more meaning to the contributions, and ensure transparency. Likewise, identifying the prevailing sustainability issues vis-à-vis agroecosystems and directing funds according to requirements will help drive tractable changes.

Dasari Giridhar is a research associate and Manan Bhan is a Fellow in Residence – both at ATREE, Bengaluru.

THE GIST

Nearly 47% of the population depends on agriculture for employment, and the fraction of India's labour force in agriculture is significantly higher than the global average of 25%.

According to an outlook report prepared by a CSR platform last year, 23% of companies surveyed had "environment and sustainability" as their CSR priority area.

There is an important problem that hinders CSR's potential in agriculture: there is currently no way to fully determine the extent of funding going into these projects consistently and distinctively, and to categorise them based on targeted sectors of CSR activities.

- इसे मान्यता देते हुए, भारत ने 2013 में कंपनी अधिनियम की धारा 135 के तहत कॉर्पोरेट सामाजिक उत्तरदायित्व (CSR) को कानूनी रूप से अनिवार्य कर दिया, जिसके तहत कुछ निगमों को अपने लाभ का कुछ हिस्सा सामाजिक कार्यों के लिए आवंटित करना आवश्यक था।
- तब से, CSR योगदान में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है, 2014 से 2023 तक ₹1.84 लाख करोड़ वितरित किए गए।
- यह कृषि में CSR की भूमिका के बारे में सवाल उठाता है, खासकर कृषि स्थिरता पर योगदान के प्रभाव के बारे में।

कृषि में CSR की भूमिका:

- भारत के कार्यबल का एक बड़ा हिस्सा कृषि में कार्यरत है, CSR पहलों में इस क्षेत्र में प्रमुख मुद्दों को संबोधित करने की क्षमता है:
- पर्यावरण क्षरण: जैसे-जैसे प्राकृतिक संसाधन कम होते जा रहे हैं, टिकाऊ कृषि पद्धतियों की आवश्यकता बढ़ती जा रही है।
- किसानों की स्थिर आय: आय में सीमित वृद्धि के साथ, पहल उत्पादकता और आजीविका को बेहतर बनाने में मदद कर सकती है।
- जलवायु परिवर्तन के खतरे: जलवायु पैटर्न में बदलाव फसल की पैदावार और कृषि स्थिरता को चुनौती देते हैं, जिसके लिए अनुकूल प्रथाओं की आवश्यकता होती है।
- सीएसआर आउटलुक रिपोर्ट ने इस बात पर प्रकाश डाला कि सर्वेक्षण की गई कंपनियों में से 23% "पर्यावरण और स्थिरता" को प्राथमिकता देती हैं, जो कृषि और पर्यावरण परियोजनाओं का समर्थन करने में रुचि दर्शाती हैं।
- सीएसआर फंड अनाज बैंकों, किसान स्कूलों, कृषि आजीविका परियोजनाओं, जल संरक्षण और ऊर्जा-कुशल सिंचाई जैसी गतिविधियों के लिए आवंटित किए गए हैं।

○ कृषि में स्थिरता पर हाल ही में किया गया ध्यान सीएसआर लक्ष्यों के अनुरूप है और निजी क्षेत्र की भागीदारी को प्रोत्साहित करता है।

क्षेत्र-विशिष्ट रिपोर्टिंग का महत्व:

○ कृषि को एक स्वतंत्र सीएसआर श्रेणी के रूप में नामित करने से योगदान की स्पष्टता और प्रभावशीलता में सुधार हो सकता है। इससे यह संभव होगा:

- लक्षित वित्तपोषण: निधियों को कृषि में विशिष्ट आवश्यकताओं, जैसे कि टिकाऊ खेती के तरीके या जलवायु लचीलापन उपायों की ओर निर्देशित किया जा सकता है।
- पारदर्शिता और जवाबदेही: सीएसआर योगदानों पर अधिक सटीक रिपोर्टिंग यह सुनिश्चित करेगी कि कंपनियों को कृषि स्थिरता पर उनके प्रभाव के लिए जवाबदेह ठहराया जाए।
- बेहतर प्रभाव माप: कृषि पारिस्थितिकी प्रणालियों के भीतर अद्वितीय आवश्यकताओं की पहचान करने से लक्षित हस्तक्षेप की अनुमति मिलती है, जिसके परिणामस्वरूप क्षेत्र में अधिक मापनीय और सार्थक परिवर्तन हो सकते हैं ...

CSR की उत्पत्ति:

- ▶ अमेरिकी अर्थशास्त्री हॉवर्ड बोवेन को व्यापक रूप से आधुनिक सीएसआर का जनक माना जाता है।
- ▶ 1953 में अपनी पुस्तक "व्यवसायी की सामाजिक जिम्मेदारियाँ" में, वे लिखते हैं, "सीएसआर व्यवसायियों के उन दायित्वों को संदर्भित करता है जो उन नीतियों को आगे बढ़ाने के लिए हैं जो हमारे समाज के उद्देश्यों और मूल्यों के संदर्भ में वांछनीय हैं"।
- ▶ यह आधुनिक सीएसआर सिद्धांतों का आधार बन गया है।

CSR का अर्थ:

- ▶ सीएसआर की अवधारणा व्यवसायों की विचारधारा पर आधारित है जो समाज को वापस देते हैं क्योंकि वे बढ़ते हैं और लाभान्वित होते हैं।
- ▶ कंपनियाँ समाज से कच्चे माल, मानव संसाधन आदि के रूप में संसाधन लेती हैं।
- ▶ सीएसआर गतिविधियों का कार्य करके, कंपनियाँ समाज को कुछ वापस दे रही हैं।
- ▶ सामान्य सीएसआर उद्देश्यों के उदाहरणों में पर्यावरणीय बाह्यताओं को कम करना, कंपनी के कर्मचारियों के बीच स्वयंसेवा को बढ़ावा देना और दान करना शामिल है।

भारत में CSR:

- ▶ भारत में सीएसआर को पारंपरिक रूप से एक परोपकारी गतिविधि के रूप में देखा जाता है।
- ▶ हालांकि, कंपनी अधिनियम 2013 में धारा 135 की शुरुआत के साथ, भारत ऐसा पहला देश बन गया जिसने निर्दिष्ट कंपनियों के लिए सीएसआर को वैधानिक रूप से अनिवार्य बना दिया।
- ▶ 1 अप्रैल, 2014 से एक निश्चित लाभ, टर्नओवर या मूल्यांकन वाली कंपनियों के लिए अनिवार्य सीएसआर प्रावधान प्रभावी किए गए।

संबंधित मंत्रालय: वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय

- ▶ अधिनियम के अंतर्गत आने वाली कंपनियाँ:
 - वे कंपनियाँ जो निम्नलिखित तीन मानदंडों में से किसी के दायरे में आती हैं, उन्हें सीएसआर पर खर्च करना आवश्यक है।
 - 500 करोड़ रुपये या उससे अधिक की शुद्ध संपत्ति वाली कंपनी, या
 - 1,000 करोड़ रुपये या उससे अधिक का टर्नओवर, या

Daily News Analysis

- तत्काल पूर्ववर्ती वित्तीय वर्ष के दौरान 5 करोड़ रुपये या उससे अधिक का शुद्ध लाभ।
- ऐसी कंपनियों को पिछले तीन वर्षों के अपने औसत वार्षिक लाभ का 2% सीएसआर खर्च करना आवश्यक है।
- अधिनियम में उन गतिविधियों को भी सूचीबद्ध किया गया है जिन्हें किया जा सकता है और जिस तरीके से कंपनियाँ सीएसआर परियोजनाएँ/कार्यक्रम शुरू कर सकती हैं।

अब तक का प्रदर्शन:

○ CSR व्यय रुझान:

- संचयी व्यय: 2014 से 2023 तक, भारत में कंपनियों ने सामूहिक रूप से सीएसआर गतिविधियों पर लगभग ₹1.84 लाख करोड़ खर्च किए हैं।
- वार्षिक व्यय: वित्तीय वर्ष 2022-23 में, 301 बड़ी कंपनियों के लिए निर्धारित सीएसआर बजट , ₹13,426 करोड़ था, जबकि वास्तविक व्यय , ₹12,890 करोड़ था, जो 96% से अधिक की अनुपालन दर दर्शाता है।

○ क्षेत्रीय आवंटन:

- स्वास्थ्य सेवा और वाश (जल, स्वच्छता और स्वास्थ्य): 26% कंपनियों ने इसे अपने प्राथमिक सीएसआर फोकस के रूप में पहचाना।
- पर्यावरण और स्थिरता: 23% कंपनियों ने इस क्षेत्र को प्राथमिकता दी, जो पर्यावरणीय मुद्दों के प्रति बढ़ती प्रतिबद्धता को दर्शाता है।
- शिक्षा को बढ़ावा देना: 23% कंपनियों ने शैक्षिक पहलों के लिए संसाधन समर्पित किए।

सरकार के घोषित रुख से हटते हुए नीति आयोग के शीर्ष अधिकारी ने कहा कि भारत को चीन समर्थित क्षेत्रीय आर्थिक भागीदारी (आरसीईपी) व्यापार समूह का हिस्सा होना चाहिए।

India should be part of RCEP, CPTPP: NITI Aayog CEO B.V.R Subrahmanyam

Press Trust of India
NEW DELHI

India should be a part of the Regional Comprehensive Economic Partnership and Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership,

NITI Aayog CEO B.V.R. Subrahmanyam said on Thursday.

India pulled out of the RCEP in 2019 after entering negotiations in 2013. The RCEP bloc comprises 10 ASEAN group members (Brunei, Cambodia, Indo-

nesia, Malaysia, Myanmar, Singapore, Thailand, the Philippines, Laos and Vietnam) and six FTA partners – China, Japan, South Korea, Australia and New Zealand.

“India is one of few countries which are not a

part of large trade agreements. India should be a part of RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership) and CPTPP (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership) and become a member,”

Mr. Subrahmanyam said at an ASSOCHAM event.

“...that will be best for India's Micro, Small & Medium Enterprises (MSME) sector. The 40% of India's exports are from MSMEs. Big corporates are not great exporters,” he added.

CPTPP is a free trade bloc spanning five continents made up of Pacific rim countries of Canada, Mexico, Peru, Chile, New Zealand, Australia, Brunei, Singapore, Malaysia, Vietnam and Japan.

“I don't think we have

captured the ‘China plus one’ opportunity as much as we could have,” Mr. Subrahmanyam said, adding countries like Vietnam, Indonesia, Malaysia, Turkey, and Mexico probably benefited more from ‘China plus one’ than India.

क्षेत्रीय व्यापक आर्थिक भागीदारी के बारे में:

- यह दक्षिण-पूर्व एशियाई राष्ट्रों के संगठन (आसियान) के सदस्य देशों और इसके मुक्त व्यापार समझौते (FTA) भागीदारों के बीच एक प्रस्तावित समझौता है।
- इस समझौते का उद्देश्य वस्तुओं और सेवाओं, बौद्धिक संपदा आदि के व्यापार को कवर करना है।
- सदस्य देश: RCEP ब्लॉक में 10 आसियान समूह के सदस्य (ब्रुनेई, कंबोडिया, इंडोनेशिया, मलेशिया, म्यांमार, सिंगापुर, थाईलैंड, फिलीपींस, लाओस और वियतनाम) और उनके छह FTA भागीदार - चीन, जापान, दक्षिण कोरिया, ऑस्ट्रेलिया और न्यूजीलैंड शामिल हैं।
- RCEP वार्ता नवंबर 2012 में शुरू हुई और 1 जनवरी 2022 को लागू हुई

उद्देश्य

- RCEP का उद्देश्य 16 देशों के साथ एक एकीकृत बाजार बनाना है, जिससे इनमें से प्रत्येक देश के उत्पादों और सेवाओं को इस क्षेत्र में उपलब्ध कराना आसान हो सके।
- वार्ता निम्नलिखित पर केंद्रित है: वस्तुओं और सेवाओं का व्यापार, निवेश, बौद्धिक संपदा, विवाद निपटान, ई-कॉमर्स, लघु और मध्यम उद्यम, और आर्थिक सहयोग।

In News : Kumbhalgarh-Todgarh Raoli Sanctuary

हाल ही में, 11 सदस्यीय विशेषज्ञ समिति ने राजस्थान के कुंभलगढ़-टॉडगढ़ रावली अभयारण्यों को बाघ अभयारण्य के रूप में नामित करने से पहले आवास सुधार और शिकार आधार विकास के लिए तत्काल संरक्षण और प्रबंधन की सिफारिश की है।



पृष्ठभूमि:

- केंद्र सरकार और राष्ट्रीय बाघ संरक्षण प्राधिकरण ने 2023 में कुंभलगढ़-टॉडगढ़ रावली अभयारण्य को बाघ अभयारण्य के रूप में नामित करने के लिए सैद्धांतिक मंजूरी दी।
- यह राजस्थान के राजसमंद, उदयपुर, पाली, अजमेर और सिरोही जिलों में लगभग 1,397 वर्ग किलोमीटर में फैला हुआ प्रस्तावित है।

कुंभलगढ़ वन्यजीव अभयारण्य के बारे में:

- स्थान: यह राजस्थान के राजसमंद जिले में स्थित है।

- ▶ कुल 578 वर्ग किलोमीटर क्षेत्र में फैला और अरावली पर्वतमाला में फैला यह अभयारण्य उदयपुर, राजसमंद और पाली जिलों के कुछ हिस्सों को घेरता है।
- ▶ कभी राजघरानों के शिकारगाह रहे इस क्षेत्र को 1971 में वन्यजीव अभयारण्य घोषित किया गया था।
- ▶ वन्यजीव अभयारण्य ऐतिहासिक कुंभलगढ़ किले को घेरता है और इसका नाम भी किले के नाम पर रखा गया है।

नदियाँ:

- ▶ बनारस नदी भी अभयारण्य को सुशोभित करती है और पानी का प्राथमिक स्रोत है।
- ▶ पश्चिमी ढलानों पर वर्षा का पानी छोटी नदियों जैसे सुकड़ी, मिठड़ी, सुमेर और कोट के रूप में बहता है, ये सभी लूनी नदी की सहायक नदियाँ हैं जो अंततः अरब सागर में मिल जाती हैं।

वनस्पति:

- ▶ यहाँ कई प्रकार की वनस्पतियाँ पाई जाती हैं, मुख्य रूप से ढोक, सालार और खैर जैसी कई प्रकार की हर्बल वनस्पतियाँ।

जीव:

- ▶ यह चार सींग वाले मृग, सांभर, जंगली सूअर, नीलगाय, सुस्त भालू, तेंदुआ और कैरकल सहित लुप्तप्राय और दुर्लभ जंगली जानवरों के लिए उपयुक्त आवास प्रदान करता है।

टॉडगढ़ रावली अभयारण्य के बारे में

- ▶ यह अजमेर, पाली और राजसमंद जिलों में लगभग 495 वर्ग किलोमीटर में फैला हुआ है।
- ▶ इसका नाम कर्नल जेम्स टॉड के नाम पर रखा गया है, जो एक ब्रिटिश अधिकारी थे जिन्होंने राजस्थान के इतिहास का वृत्तांत लिखा था।

इसकी स्थापना 1983 में हुई थी।

- ▶ अभयारण्य प्राचीन रावली जंगल को घेरता है, जो कई स्वदेशी जनजातियों का घर है।
- ▶ वनस्पति: यह शुष्क पर्णपाती वनों की विशेषता है, जिसमें सागौन, बांस और ढोक के पेड़ जैसी प्रमुख प्रजातियाँ हैं। वन की छतरी में कचनार (बौहिनिया वेरिएगाटा), पलाश (ब्यूटिया मोनोस्पर्मा) जैसे फूलदार पौधे और जंगल की जीवंत लौ है, जो हरियाली में रंग भर देती है, खासकर फूलों के मौसम में।
- ▶ जीव: यह कई प्रजातियों के लिए एक महत्वपूर्ण निवास स्थान है, जिसमें मायावी तेंदुआ, सुस्त भालू और सांभर हिरण शामिल हैं। पक्षी देखने वाले 200 से अधिक पक्षी प्रजातियों को देखकर आनंदित हो सकते हैं, जिनमें ग्रे जंगलफाउल, इंडियन पिट्टा और क्रेस्टेड सर्पेंट ईगल शामिल हैं।

India, Pakistan and modifying the Indus Waters Treaty

India's move to serve formal notice on August 30, 2024, in line with Article XII (3) of the Indus Waters Treaty (IWT), underlines its concerns about meeting ever-increasing domestic water needs in a sustainable manner. The notice is to review and modify the treaty to address India's specific concerns relating to altered population demographics, along with agricultural and other uses apart from the need to accelerate the development of clean energy to meet India's emission rights. India has also mentioned in the notice that the impact of persistent cross-border terrorism in Jammu and Kashmir is impeding smooth operations of the Treaty, undermining the full utilisation of its rights in the Indus.

Article XII, which allows modification in the treaty from time to time, lays down a very high threshold: 'a duly ratified treaty concluded for that purpose between the two Governments'. If one goes by the plea made by India and Pakistan during the Kishenganga arbitral award 2013, it appears unlikely that Pakistan and India will reach a modification formula that is to their satisfaction.

Divergent approaches

India, as the upper riparian, treats optimal utilisation as the object and the purpose of the IWT. This is opposed to Pakistan's (the lower riparian) understanding of uninterrupted flow to its side. This divergent approach relating to the interpretation of the IWT's purpose is one of the factors responsible for the claims and counterclaims by India and Pakistan over water use. The Hague based Permanent Court of Arbitration (PCA) did not side with the plea of ecological harm raised by Pakistan under Article IV (6) of the IWT. It allowed India to build hydropower projects on the Kishanganga. But the Tribunal has added a caveat: that India has to



Anwar Sadat

teaches international environmental law at the Indian Society of International Law, New Delhi

Given the lack of trust between the two countries, renegotiating the IWT to review and make changes might prove difficult

maintain a minimum nine cubic metre a second flow. India has 33 hydro-power projects, in either construction or planning phase, along the western tributaries. The use of western rivers for hydro-power generation is permitted under the IWT but the crucial point is about India maintaining minimum flow.

Challenges in managing resources

Ensuring optimum utilisation and maintaining minimum flow would require better management of the entire Indus Water Basin, resulting in enhanced water resource. Meeting these goals is remote in the given structure of the IWT, which divides the separation of the Indus Basin into eastern and western waters. India has proprietary rights in the eastern rivers (Article II, Ravi, Sutlej and Beas) while Pakistan has proprietary rights in the western rivers (Article III, Indus, Jhelum and Chenab). The idea of partitioning the rivers was driven by historical contingency relating to Partition and the appeal to the Indian and Pakistani leadership as the only rational strategy. The partitioning of the river basin essentially severed hydrological relationships between the rivers and their tributaries, which not only made integrated water resources management elusive but also led to either minimal or no cooperation.

Although the IWT does not have a provision relating to no harm rule, it still binds both the riparians as the rule is a customary international law. The obligation not to cause significant harm is a due diligence obligation – it amounts to saying that both riparians have to take every appropriate measure to prevent harm while undertaking a hydropower project or projects on the shared water course having a potential transboundary impact. The International Court of Justice (ICJ), in the Pulp Mills on the Uruguay

river case (2010) has identified conducting a transboundary environmental impact assessment (EIA) as an essential requirement of customary international law for projects or activities with a potential for transboundary effects. This judgment amounts to saying India and Pakistan will have to undertake EIA if a project has potential transboundary effects. The ICJ did not identify the core components of an adequate EIA.

The Rule relating to equitable and reasonable utilisation (ERU) of international watercourse, which is enshrined in Article 5, and the factors and circumstances for consideration to arrive at an ERU in Article 6 of the 1997 UN Watercourses Convention can guide both the riparians to meet unforeseen circumstances. The ERU may be leaned on to deal with unforeseen effects of climate change such as depletion of glacial reserves which cause a 30%-40% decrease in the Indus's water flow.

The proposal to review should consider the provision in Article VII.1c which explicitly provides that if both the parties are in agreement, they can cooperate in joint engineering projects along the river. Joint projects that are appropriately designed and operated could offer a chance to mitigate water variability that arises from climate change.

Some suggestions

Given the lack of trust between the two parties, renegotiating the treaty to review and make modifications might prove difficult. A suggestion could be using the IWT's formal negotiation procedures to arrive at a memorandum of understanding and other cooperative avenues that address issues as they arise, while using the treaty as a structure to organise their development of the basin (N. Zawahiri and D. Michel, 2018).

GS Paper 02 : अंतरराष्ट्रीय संबंध

UPSC Mains Practice Question: सिंधु जल संधि (आईडब्ल्यूटी) को संशोधित करने के भारत के प्रस्ताव के निहितार्थों का मूल्यांकन करें, जो इसकी बढ़ती जल आवश्यकताओं और पर्यावरणीय चिंताओं के मद्देनजर है। भारत और पाकिस्तान के अलग-अलग हित सिंधु नदी प्रणाली के प्रबंधन को कैसे प्रभावित करते हैं? संधि ढांचे के तहत भविष्य के सहयोग के लिए संभावित मार्गों पर चर्चा करें। (200 words/12.5m)

संदर्भ :

- ▶ भारत ने हाल ही में सिंधु जल संधि (आईडब्ल्यूटी) के अनुच्छेद XII(3) के तहत एक औपचारिक नोटिस जारी किया, जिसमें संधि की समीक्षा और संशोधन की मांग की गई।
- ▶ इस नोटिस में भारत की बढ़ती घरेलू जल आवश्यकताओं, बदलती जनसंख्या जनसांख्यिकी, कृषि संबंधी मांगों और उत्सर्जन लक्ष्यों को पूरा करने के लिए स्वच्छ ऊर्जा विकास की आवश्यकता पर प्रकाश डाला गया है।
- ▶ भारत ने सीमा पार आतंकवाद के बारे में भी चिंता जताई है, जो विशेष रूप से जम्मू और कश्मीर में संधि के सुचारू कार्यान्वयन को प्रभावित कर रहा है।

कानूनी प्रावधान और भारत का दृष्टिकोण

- ▶ IWT का अनुच्छेद XII(3): आईडब्ल्यूटी की समीक्षा करने का भारत का कदम अनुच्छेद XII(3) पर आधारित है, जो आपसी सहमति से संधि में संशोधन की अनुमति देता है। हालांकि, ऐसे संशोधनों के लिए भारत और पाकिस्तान के बीच एक अनुसमर्थित संधि की आवश्यकता होती है, जो उनके तनावपूर्ण संबंधों और ऐतिहासिक विवादों को देखते हुए एक महत्वपूर्ण बाधा है।
- ▶ भारत का उद्देश्य: इष्टतम उपयोग: भारत, ऊपरी तटवर्ती देश के रूप में, ऊर्जा और कृषि आवश्यकताओं के लिए सिंधु नदी के पानी का इष्टतम उपयोग करना चाहता है। भारत का लक्ष्य किशनगंगा विवाद जैसे पिछले मध्यस्थता पुरस्कारों में निर्धारित न्यूनतम प्रवाह आवश्यकता को सुनिश्चित करते हुए जलविद्युत परियोजनाओं के लिए जल उपयोग को संतुलित करना है।
- ▶ संशोधनों के लिए पाकिस्तान का विरोध: पाकिस्तान, निचले तटवर्ती देश के रूप में, इस संधि को अपने पक्ष में पानी के निर्बाध प्रवाह को सुनिश्चित करने के रूप में देखता है। संधि के उद्देश्य पर अलग-अलग दृष्टिकोण - भारत द्वारा उपयोग के लिए जोर बनाम पाकिस्तान द्वारा जल मोड़ से सुरक्षा की मांग - दोनों देशों के बीच एक मुख्य मुद्दा बना हुआ है।

पनबिजली परियोजनाएँ और पर्यावरण संबंधी चिंताएँ

- ▶ पनबिजली विकास और न्यूनतम प्रवाह: भारत में सिंधु प्रणाली की पश्चिमी नदियों पर 33 जलविद्युत परियोजनाएँ चल रही हैं, जिनकी अनुमति IWT द्वारा दी गई है। हालांकि, भारत को पाकिस्तान की ओर पानी का न्यूनतम प्रवाह बनाए रखना चाहिए, जैसा कि किशनगंगा मामले में 2013 के स्थायी मध्यस्थता न्यायालय (PCA) के फैसले में निर्धारित किया गया है।
- ▶ कोई नुकसान न पहुँचाने के नियम पर प्रथागत अंतर्राष्ट्रीय कानून: हालांकि IWT में स्पष्ट रूप से "कोई नुकसान न पहुँचाने" का नियम शामिल नहीं है, लेकिन यह प्रथागत अंतर्राष्ट्रीय कानून द्वारा निहित है, जो दोनों नदी तटों को महत्वपूर्ण सीमा पार नुकसान को रोकने के लिए बाध्य करता है। यह सिद्धांत संभावित सीमा पार प्रभावों वाली जलविद्युत परियोजनाओं के लिए विशेष रूप से प्रासंगिक है।
- ▶ पर्यावरण प्रभाव आकलन (ईआईए): अंतर्राष्ट्रीय न्यायालय (आईसीजे) ने 2010 के पल्प मिल्स मामले में, संभावित पर्यावरणीय परिणामों वाली परियोजनाओं के लिए सीमा पार पर्यावरणीय प्रभाव आकलन (ईआईए) आयोजित करने की आवश्यकता स्थापित की। भारत और पाकिस्तान दोनों को उन परियोजनाओं के लिए इस आवश्यकता का अनुपालन करना होगा जो साझा जल को प्रभावित कर सकती हैं।

सहयोग के लिए चुनौतियाँ और सुझाव

- ▶ नदी बेसिन का विभाजन और इसकी चुनौतियाँ: IWT सिंधु बेसिन को दो क्षेत्रों में विभाजित करता है: भारत पूर्वी नदियों को नियंत्रित करता है, जबकि पाकिस्तान पश्चिमी नदियों को नियंत्रित करता है। इस विभाजन ने एकीकृत जल संसाधन प्रबंधन में महत्वपूर्ण चुनौतियाँ पैदा की हैं, जिससे द्विपक्षीय सहयोग मुश्किल और न्यूनतम हो गया है।
- ▶ जल उपलब्धता पर जलवायु परिवर्तन का प्रभाव: जलवायु परिवर्तन, विशेष रूप से हिमनद भंडारों की कमी के कारण सिंधु के जल प्रवाह में 30-40% की कमी आई है। भारत और पाकिस्तान इस उभरती चुनौती से निपटने के लिए संयुक्त राष्ट्र जलमार्ग सम्मेलन से न्यायसंगत और उचित उपयोग (ERU) के सिद्धांतों का हवाला दे सकते हैं।

Daily News Analysis

- ▶ संयुक्त परियोजनाओं और बातचीत की संभावना: IWT दोनों पक्षों को संयुक्त इंजीनियरिंग परियोजनाओं (अनुच्छेद VII.1c) पर सहयोग करने की अनुमति देता है, जो जलवायु परिवर्तन के कारण जल परिवर्तनशीलता को कम करने में मदद कर सकता है। हालाँकि, दोनों देशों के बीच विश्वास की कमी के कारण, संधि पर फिर से बातचीत करना चुनौतीपूर्ण हो सकता है। मौजूदा ढांचे के तहत सहयोग के लिए समझौता ज्ञापन (MoU) बनाना एक अधिक व्यावहारिक दृष्टिकोण हो सकता है।

निष्कर्ष

- ▶ दोनों पक्षों के बीच विश्वास की कमी को देखते हुए, समीक्षा करने और संशोधन करने के लिए संधि पर फिर से बातचीत करना मुश्किल साबित हो सकता है।
- ▶ एक सुझाव यह हो सकता है कि आईडब्ल्यूटी की औपचारिक वार्ता प्रक्रियाओं का उपयोग करके समझौता ज्ञापन और अन्य सहकारी रास्ते निकाले जाएं जो मुद्दों को उनके उठने पर संबोधित करें, जबकि संधि का उपयोग बेसिन के विकास को व्यवस्थित करने के लिए एक संरचना के रूप में किया जाए (एन. ज़वाहिरी और डी. मिशेल, 2018)।
- ▶ जल विवादों को हल करने के लिए प्रभावी प्रबंधन और सहयोग महत्वपूर्ण हैं।